

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 捷泳打水、划手不同教學評價方式之比較研究

doi:10.6976/TJP.200311.0070

淡江體育, (6), 2003

作者/Author： 蔡良有;林素婷

頁數/Page： 70-73

出版日期/Publication Date：2003/11

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.6976/TJP.200311.0070>



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



捷泳打水、划手不同教學評價方式 之比較研究

蔡良有/林素婷

一、前言

教學研究可說是爲了產出更好的教學，而實施一切和教學有關的研究，亦即觀察、分析、評量教學過程中和師生間有關的教學內容學習過程....等研究對象和行爲(李勝雄.民 81)，體育教學是爲達成一定的目標，遵從一定的規範和技術性規定，在教師指導下學習特定內容的學習過程(葉憲清.民 80)，體育教學仍是在教育目標下，一種有計畫有目的的師生互動歷程(周宏室.民 83)，游泳教學是體育教學中一個重要項目和具有特殊性和具有殊多的研究課題，此爲本人興起研究動機之一。

對於游泳教學的研究有(黃東秋.民 82)的游泳及教學研究，將游泳理論與實際相結合，(陳嫣芬.民 82)的醫護專校捷泳教學效應之研究，對於游泳教學有獨到的設計，(武育勇.民 83)游泳教學設計，奠定游泳教學與理論基礎，(歐淑芬.民 88)Mosston 自測式應用在游泳捷泳划手之教學，使游泳教學注入新的教學法活化游泳教學，本人在多年的游泳教學經驗中，除了參研前輩的教學智慧予以運用，仍覺在游泳教學過程中評價的重要性，因爲教學評價也是教學上的一個重要課題，教學評價的結果，不但是評量學生，也在評量老師；它不僅在評量教材內容的妥當性，適宜性，或診斷學生困難之所在，並評量學生的學習結果以定成績高下，而且也在評價老師的教學效率，以做爲改進教學依據。(許樹淵，運動技術教學法。P.466)，此爲個人選擇本項研究的理由之二。

其次是本人有感於教學是一門藝術，相同的教學方法在不同的時間、地點及不同的對象、所得到的結果或許全然不同，所要克服的困難也會有所差異，因此，身爲教師應不斷地自我勉勵，並在成功經驗中繼續累積經驗；在失敗經驗中記取教訓，把抽象的教學藝術逐步歸納爲可遵循的法則。有些老師教游泳時規定一距離，必須達時限內之標準。也有些老師不計時間，但是必須連續完成相當的距離。兩種不同的評價方式卻關係到教學方法及教學內容的質與量，何者較佳？此爲本人最主要之研究動機。

二、研究方法與步驟

(一) 研究對象：

本研究對象是新埔技術學院 91 學年度四技部工管一年級學生 58 人，經一學年上下學期、各八週的游泳課測驗所得數據，完整者共 54 人作爲研究對象。

(二) 研究步驟：

按照本校體育課程排課進度實施；一年級上、下學期各排 8 週，每週 2 小時，共 16 小時游泳課。上學期教學項目為：(1)適應水性(2)悶氣(3)漂浮(4)漂浮打水(5)浮板打水(6)測驗打水(時間與距離評價)。下學期教學項目為：(1)加強打水(2)划手(3)夾浮板划手(4)韻律呼吸(5)手腳聯合動作(6)測驗划手及捷泳(時間與距離評價，以手腳聯合動作做為捷泳成績)，以取得各項數據，作為研究基本資料。

(三) 資料取得方式及限制：

測驗 20 公尺打水及 20 公尺划手時，得允許中途停止後、繼續游到目標並計其時間為其成績，分別稱打水時間評價與划手時間評價；測驗 20 公尺×5 打水與 20 公尺×3 划手和 20 公尺×3 捷泳聯合動作時，中途不得停止，迴轉時不得休息，若中途停止或停頓休息則不得再繼續游，以其停止點計算其打水、划手距離為其成績，分別稱打水距離評價與划手距離評價。

(四) 研究工具及輔助器材：

碼表、鋼捲尺、20 公尺×50 公尺游泳池、浮板。

(五) 測驗方式及限制：

測驗打水划手時，均需使用浮板；打水時以雙手扶浮板，划手時以兩腿夾浮板。

(六) 資料統計處理：

(1)以 SPSS 統計軟體處理。(2)時間評價以「秒」為單位，距離評價以「公尺」為單位。(3)顯著水準定為 $P < .05$ 。

三、結果與討論

經篩選後符合條件的學生共 54 人，經過上、下兩學期的教學及測驗後所得之數據以 SPSS 統計軟體處理，得到各項的平均數、標準差，如(表一)；各項相關係數，如(表二)。

(表一) 各項測驗的平均數、標準差統計表

	打水 時間評價	打水 距離評價	划手 時間評價	划手 距離評價	捷泳成績
平均數	40.90	44.20	28.64	43.33	36.58
標準差	15.99	28.78	9.06	15.08	14.79

(表二) 捷泳成績與打水、划手之時間與距離評價相關矩陣

	打水 時間評價	打水 距離評價	划手 時間評價	划手 距離評價	捷泳成績
打水 時間評價		-.709*	.645*	-.659*	-.661*
打水 距離評價			-.516*	.562*	.546*
划手 時間評價				-.705*	-.657*
划手 距離評價					.744*
捷泳成績					
註	P<.05 ; *表示顯著				

(一) 在(表一)中、打水時間評價及距離評價的標準差顯然比划手時間評價及距離評價的標準差大了許多，也許是因為打水在上學期測驗中學生程度差異很大，對於游泳初學者可能尚未完全熟悉水性，而划手因為在下學期測驗時水性熟悉情形已經大幅改善，受試者間水準也較為接近，因此整體水準有較穩定的提昇。其次是打水距離評價的標準差數值特別大，更顯示程度的不穩定性，這也許是因為測驗的距離(20 公尺×5)對於初學者而言可能超出其能力水準之故。

(二) 在打水和划手的評價方式上，以時間評價和距離評價均呈顯著相關，使用時間越短的其打水、划手的距離越長，兩者成顯著負相關。

(三) 再就捷泳成績與打水、划手兩種不同的評價方式分析。捷泳成績分別與打水、划手兩種不同的評價方式呈現顯著相關，可見兩種評價方式在教學上可依場地、人數、教學時間等不同的因素予以選擇運用，均可達到同樣的教學效果。

(四) 在(表二)中打水的距離評價與其他各項的相關較為偏低，這可能與訂定測驗的目標距離太長、困難度太高，呈現標準差太大而造成的不穩定現象所致。

四、結論與建議

(一) 在捷泳教學上，打水、划手的評價方式，以時間評價和以距離評價的方式，兩者在教學效果上均呈顯著相關，不過就實際教學運用上而言，以選擇簡便而有效率的教學方式較為節省時間。但是為使教學更加靈活變化，亦可以距離的評價方式交互運用，才能達到最大的教學效果。

(二) 划手的教學評價方式，以 20 公尺時間評價方式和以 20 公尺×3 距離評價方式，

二者之間的相關及各與捷泳成績皆呈現高顯著，可見划手在捷泳教學上的重要性，對於捷泳後續學習成效有著重大的影響。

（三）在體育的教學原理上，時間的評價方式在於要求速度的進步，而速度要進步則必須從加強基本動作的正確性及熟練度；距離的評價方式在於要求耐力的進步，而耐力的加強除了要不斷的練習之外、對於基本動作的加強也甚為重要，如此才能使動作更加協調進而節省體力，游泳的距離才能提昇。兩者間的方式雖有不同、但其教學效果卻有異曲同工之妙。因此，建議在選擇運用何種評價方式之前應依據學生人數、場地大小及教學時間之不同而擬訂適合的教學方式。

引用文獻

- 李勝雄。(民 81)。談體育教學研究與教學分析。**大專體育**第三卷第二期。
- 周宏室。(民 83)。**Mosston 體育教學兄譜的理論與應用**。台北：師大書苑。
- 武育勇。(民 83)。游泳教學設計。**國民體育季刊** 89 年 3 月出刊。
- 黃東秋。(民 82)。游泳教學研究。**人文數理學報**第二期。
- 陳嫣芬。(民 82)。醫護專校學生捷泳教學效應之研究。**中華民國體育學報**第 16 輯。
- 葉憲清。(民 80)。體育教學目標。**台灣省學校體育**第二卷第四期。
- 許樹淵。(民 85)。**運動技術教學法**。台北：偉彬體育研究社。
- 歐淑芬。(民 88)。Mosston 自測式應用在游泳捷泳划手教學。**學校體育雙月刊** 第 65 期。

